



Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

24.11.  
R-8.11.  
42

Naš znak: 182/17

Varaždin, 2. studeni 2018. godine

Trgovački sud u Splitu

21000 Split

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKA

Priloga

Poslovni broj: St-9/2015

07-11-2018

Predano za poštovanje

POŠTA

Broj prijema

Podatci

05.11.2018. 1456  
VARAŽDIN 22-503  
FUNKOČ

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: **HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Priko b.b., Stari Grad

OIB: 48594515409

zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Stečajni vjerovnik: **DTTC Consulting i revizija d.o.o.**, Antuna Mihanovića 4, Varaždin

OIB: 12337717242

zastupan po direktoru Svetislavu Simiću i punomoćnicima - odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o. (punomoć u prilogu)

## PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

- kojim se očituje u svrhu raspravljanja o Stečajnom planu objavljenom 23. srpnja 2018. godine -

Na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen je dana 23. srpnja 2018. godine prijedlog Stečajnog plana o kojem će se u skladu sa čl. 321. Stečajnog zakona (dalje: SZ, «Narodne novine» broj 71/15 i 104/17) raspravljati i glasovati na ročištu koje je Naslovni sud zakazao za dan 8. studenog 2018. godine.

U svrhu provođenja rasprave o Stečajnom planu stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. dostavlja Sudu svoje očitovanje s primjedbama na Stečajni plan.

- I. Predloženi Stečajni plan nije zakonit i provediv. Plan je nepodoban za smanjenje i povećanje temeljnog kapitala, te stoga nije prihvatljiv za stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.

- II. Naime, prema podacima iz Stečajnog plana, sve radnje i postupci u izradi stečajnog plana zasnovani su na **Bilanci stanja na 30. lipnja 2017. godine sastavljenoj u postupku revizije Posebnih financijskih izvještaja stečajnog dužnika - bilance**, a koja revizija je obavljena prema Ugovoru zaključenom između Valamar/PBZ CO i KPMG Croatia d.o.o. Ta Bilanca stanja koja je revidirana od iste revizorske tvrtke koja je sastavila financijske izvještaje nije sastavljena od stečajne upraviteljice odnosno stručnih službi stečajnog dužnika, već su se stanja u poslovnim knjigama i izvještajima stečajnog dužnika iskazala prema toj Bilanci. To nedvojbeno proizlazi iz navoda točke 13, str. 46 pripremne osnove Stečajnog plana (Izvanredna revizija na 30.06.2017. i njezini rezultati).

**DOKAZ:** - uvid u točku 13.2., str. 46 pripremne osnove Stečajnog plana

Razumijevanje Financijskih izvještaja za posebne namjene

- III. Društvo u stečaju dužno je sastavljati svoje financijske izvještaje prema Zakonu o računovodstvu, primjenom okvira MSFI-a ili HSFI-a (čl. 17. Zakona o računovodstvu).
- IV. Financijski izvještaji za posebne namjene sastavljaju se u skladu s okvirom posebne namjene - okvir financijskog izvještavanja oblikovan za ispunjavanje informacijskih potreba posebnih korisnika (točka 6. Međunarodnog revizijskog standarda 800 Posebna razmatranja - Revizije financijskih izvještaja sastavljenih u skladu s okvirima posebne namjene).
- V. Cilj sastavljanja financijskog izvještaja za posebne namjene - Bilance stanja, je dobivanje za korištenje podataka i isprava kako bi se provelo ulaganje i dokapitalizacija Društva. Time se zaobilazi iskazivanje financijskih podataka sukladno MSFI-a odnosno HSFI-a i Zakonu o računovodstvu, a što u konačnici dovodi do povoljnijeg položaja Valamar/PBZ u odnosu na stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.
- VI. Okvir za posebne namjene nije sukladan okvirima MSFI-a ili HSFI-a, i temeljem istog se knjigovodstveni podaci u poslovnim knjigama stečajnog dužnika nisu smjeli ispravljati i usklađivati prema Financijskim izvještajima za posebne namjene danim od revizorske tvrtke KPMG Croatia d.o.o., kao što se **na temelju tih podataka nije moglo sastaviti ispravno financijsko izvješće sukladno Zakonu o računovodstvu**, te to izvješće ne može biti podloga za smanjenje i povećanje temeljnog kapitala sukladno Zakonu o trgovačkim društvima. Drugim riječima, polazne osnove na kojima leži čitav Stečajni plan su pogrešno utvrđene i nezakonite.

Zakoniti financijski izvještaji stečajnog dužnika

- VII. Članak 89. Stečajnog zakona propisuje da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: 1. **dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka**, (...) 4. **sastaviti početno stanje imovine dužnika**, itd.»
- VIII. Prema članku 16. i 17. Zakona o računovodstvu, financijski izvještaji poduzetnika (u koje ulazi i stečajni dužnik), sastavljaju se sukladno MSFI-a ili HSFI-a i njihovim okvirima. Poduzetnik mora na početku svog poslovanja **popisati imovinu i obaveze i navesti njihovu pojedinačnu vrijednost**, te je dužan najkasnije s krajem godine **usklađiti knjigovodstveno stanje sa popisanim stanjem** (članak 15. Zakona o računovodstvu).

Razlike u primjeni okvira za posebne namjene i okvira MSFI/HSFI za dugotrajnu materijalnu imovinu

- IX. Primjenjenim Okvirom za posebne namjene, **dugotrajna materijalna imovina stečajnog dužnika** (zemljište, građevinski objekti, pokretnine) prema revizijskom izvješću i financijskom izvješću za posebne namjene, iskazana je prema procjeni na temelju **modela diskontiranih novčanih tokova** (ovisi o postizanju planirane i ciljane razine bruto operativne dobiti, značajnim prosudbama, pretpostavkama o budućnosti, uključujući diskontne stope, stope rasta, stope popunjenosti, terminalnih vrijednosti i prihoda po raspoloživoj sobi).
- X. Međunarodni standardi financijskog izvještavanja (MSFI) u Međunarodnom računovodstvenom standardu (MRS-u) 16. *Nekretnine, postrojenja i oprema* i HSFI 6 *Dugotrajna materijalna imovina*, određuju da se dugotrajna materijalna imovina nakon priznavanja **mjeri po modelu troška** (trošku nabave umanjenom za akumuliranu amortizaciju i akumulirane gubitke od umanjenja) ili **modelu revalorizacije** (fer - poštena vrijednost). Fer (poštena) vrijednost zemljišta i zgrada obično je njihova tržišna vrijednost utvrđena procenom koju uobičajeno obavljaju profesionalni kvalificirani procjenitelji (sudski vještaci).
- XI. Sukladno članku 22. točki 3. i 4. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina, procjena vrijednosti nekretnine izrađuje se na temelju općih vrijednosnih odnosa na tržištu nekretnina na dan vrednovanja i stanja nekretnine na dan kakvoće, obuhvaćajući cjelinu okolnosti pri uobičajenom poslovnom kretanju ponude i potražnje kao što su opća gospodarska situacija, tržište kapitala, te gospodarski i demografski razvoj područja. Propisane metode procjene su **poredbena metoda, prihodovna metoda i troškovna metoda**.
- XII. Poredbena metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti neizgrađenih i izgrađenih zemljišta, a koristi se i za procjenu vrijednosti samostojećih, poluugrađenih i ugrađenih obiteljskih kuća, obiteljskih kuća u nizu, stanova, garaža kao pomoćne građevine, garažnih parkirnih mjesta, parkirnih mjesta i poslovnih prostora. Poredbenom metodom tržišna se vrijednost određuje iz najmanje tri kupoprodajne cijene (transakcije) poredbenih nekretnina.
- XIII. Prihodovna metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti izgrađenih katastarskih čestica na kojima se nalaze najamne nekretnine, gospodarske i druge nekretnine svrha kojih je stvaranje prihoda.
- XIV. Troškovna metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti izgrađenih građevnih čestica na kojima se nalaze zgrade javne namjene i druge građevine koje svojim oblikovanjem nisu izgrađene sa svrhom stvaranja prihoda, a posebno samostojeće, poluugrađene i ugrađene obiteljske kuće koje prema svojim obilježjima nisu usporedive.
- XV. Iz prethodno iznijetog pod točkama IX-XIV razvidno je da **model diskontiranih novčanih tokova nije metoda prema kojoj profesionalni kvalificirani procjenitelji određuju fer - tržišnu vrijednost nekretnina koje svojim oblikovanjem nisu izgrađene sa svrhom stvaranja prihoda odnosno nisu u najmu**, te se stoga **po tom modelu ne može iskazati knjigovodstvena vrijednost nekretnina u poslovnim knjigama i financijskim izvještajima stečajnog dužnika**.

XVI. Ističe se da je procjena dugotrajne materijalne imovine, zemljišta i nekretnina stečajnog dužnika obavljena po nalogu stečajne upraviteljice u 2016. godini od kvalificiranog procjenitelja g. Roka Mijanovića po troškovnoj metodi, te je za potrebe izrade Stečajnog plana bilo nužno koristiti vrijednost dugotrajne materijalne imovine po metodi propisanoj Zakonom sastavljenoj od strane profesionalno kvalificiranog procjenitelja.

XVII. Prema metodi **diskontiranih novčanih tokova** vrijednost nekretnina stečajnog dužnika utvrđena je u iznosu od 107.619.000,00 kuna, a prema **troškovnoj metodi** vrijednost nekretnina stečajnog dužnika utvrđena je u iznosu od 169.413.707,80 kuna, a što čini **razliku od značajnih 61,8 milijuna kuna!**

**DOKAZ:** - uvid u Stečajni plan  
- procjena tržišne vrijednosti nekretnina po vještaku Roku Mijanoviću (2016.g.)

XVIII. Sastavljač Stečajnog plana pod točkom 5. *Likvidacijska vrijednost imovine stečajnog dužnika*, str. 20 pripremne osnove, tvrdi da je moguće računati s unovčenjem svih nekretnina stečajnog dužnika u vrijednosti ne višoj od 54.000.000,00 kuna (171.828 m<sup>2</sup> prvoklasnog zemljišta sa objektima od 1470 ležajeva plus 150 smještajnih jedinica sa svim potrebnim prostorijama - tlocrtne površine 26.776 m<sup>2</sup>, te u posjedu i izvanaknjižnom vlasništvu još 29.229 m<sup>2</sup> zemljišta, u Starom Gradu na otoku Hvaru). Stoga stečajni vjerovnik ovom podnesku prilaže procjenu procjenitelja g. Roka Mijanovića iz **svibnja 2013. godine**, kada su nekretnine stečajnog dužnika procijenjene na iznos od **340.785.798,00 kuna**, iz čega se može zaključiti da je procjena u prosincu 2016. godine već uzela u obzir status vlasnika nekretnina i činjenicu otvaranja stečajnog postupka. Naime, u razdoblju od 2013. do 2016. godine ne postoji pad, već rast cijena nekretnina te je jasno da je do pada procijenjene vrijednosti istog procjenjivača došlo zbog uvažavanja činjenice da će se prodaja nekretnina vršiti u sklopu stečajnog postupka.

**DOKAZ:** - procjena tržišne vrijednosti nekretnina po vještaku Roku Mijanoviću (2013.g.)

Razlike u primjeni okvira za posebne namjene i okvira MSFI/HSFI za obveze

XIX. Primjenjenim Okvirom za posebne namjene *ukupne kratkoročne obveze* stečajnog dužnika iskazane su u iznosu 271.524.000,00 kuna, od čega *obaveze prema dobavljačima* i *ostale obveze* iznose 256.407.000,00 kuna, a *rezerviranja* iznose 15.117.000,00 kuna.

XX. *Obaveze prema dobavljačima* i *ostale obaveze* utvrđene rješenjem o utvrđenju tražbina donesenim u sklopu ovog stečajnog postupka iznose ukupno **140.581.845,35 kuna** (usklađeni sa sumiranim podacima pod točkom 14. Namirenje razlučnih vjerovnika i stečajnih vjerovnika s utvrđenim tražbinama, od strane 52 do 62 Stečajnog plana, pripremna osnova), a obaveze koje su nastale u poslovanju u stečaju iznose 8.669.000,00 kuna, odnosno *kratkoročne obaveze* stečajnog dužnika na 30.06.2017. godine iznose ukupno **149.250.845,35 kuna**.

XXI. *Rezerviranja* iznose 12.121.145,62 kuna (podaci pod točkom 14.5.2. Izdvajanja za nenovčano namirenje stečajnih vjerovnika s osporenim tražbinama putem pravnog instituta odobrenog temeljnog kapitala, strane 60 i 61 stečajnog plana, pripremna osnova).

XXII. Iz svega prednje danog u svezi obaveza, razvidno je da su Financijskim izvještajem za posebne namjene - Bilancom stanja, iskazane ukupne Obaveze na dan 30.06.2017. godine u iznosu 256.407.000,00 kuna, a da su sukladno rješenju o utvrđenju tražbina u stečajnom postupku trebale biti iskazane u iznosu od 149.250.845,35 kuna.

- XXIII. Iz svega prednje iznijetog u svezi *rezerviranja*, razvidno je da su Financijskim izvještajem za posebne namjene - Bilancom stanja, iskazana *rezerviranja* na 30.06.2017. godine u iznosu 15.117.000,00 kuna, a da su trebala biti iskazana u iznosu od 12.12.145,62 kuna.
- XXIV. Razlika u većem iskazivanju obveza i rezerviranja od strane revizora proizlazi iz toga što su u Financijskom izvještaju za posebne namjene iskazane obaveze koje su u stečajnom postupku osporene, kao na primjer obaveza prema stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda RH - Ministarstvo financija za zateznu kamatu po regresu na državna jamstva u iznosu 100.558.400,00 kuna, a koja tražbina je prestala, zatim obaveza prema Tellin Hoteli d.o.o. u iznosu 3.417.529,50 kuna i dr. Za te osporene tražbine obavljena su rezerviranja radi stavljanja navedenih stečajnih vjerovnika u jednak položaj s vjerovnicima s utvrđenim tražbinama, a koja iznose 12.121.145,62 kuna, a ne 15.117.000,00 kuna kao što je to u financijskom izvještaju za posebne namjene.
- XXV. Radi pune informacije, činjenica je i da su u Ponudi od 15.05.2017. godine ponuditelji Valamar/PBZ CO, na strani 7. u tablici za tražbinu RH MF za kamatu naveli: "Prema analizi Ponuditelja, prigovor zastare tražbina na kamatu na državna jamstva osnovan je, pa se ne očekuje potreba za namirenjem te tražbine u novcu: alternativno, tom će vjerovniku biti ponuđeno namirenje u nenovčanom obliku (dionice).»

**DOKAZ:** - ponuda ponuditelja Valamar/PBZ CO

- XXVI. MSFI 1 *Prezentiranje financijskih izvještaja* i HSFI 13 *Obveze*, određuju da se obveza priznaje kada je vjerojatno da će zbog podmirenja sadašnje obveze doći do odljeva resursa iz poduzetnika i kada se iznos kojim će se ona podmiriti može pouzdano izmjeriti.
- XXVII. Prema rješenjima Trgovačkog suda u Splitu u stečajnom postupku, točno su utvrđene tražbine koje se priznaju i točno se identificiraju tražbine koje se ne priznaju, te je na temelju tih rješenja trebalo iskazati knjigovodstveno stanje obveza. Iskazivanje obveza prema stečajnim vjerovnicima u punom iznosu, a koje tražbine nisu priznate u stečajnom postupku u financijskim izvještajima stečajnog dužnika suprotno je računovodstvenim propisima (Zakonu o računovodstvu i računovodstvenim standardima), čime se iznos od 107 milijuna kn nije smio iskazati kao obveza.
- XXVIII. U daljnjem se prikazuje Bilanca stanja na 30.06.2017. godine sastavljena za posebne namjene od revizora i prikaz usporednih podataka koje je stečajni dužnik bio dužan iskazati na dan 30.06.2017. godine primjenom Zakona o računovodstvu i računovodstvenih standarda:

AKTIVA	FI za posebne namj. 30.06.2017. kuna	Zakonski izvještaj 30.06.2017. kuna
Nekretnine	107.619.000,00	169.413.767,80
Pokretnine	783.000,00	783.715,00
Dugotrajno ulaganje	19.000,00	0,00
Nematerijalna imovina	1.000,00	0,00
<b>Ukupno dugotrajna imovina</b>	<b>108.422.000,00</b>	<b>170.197.422,80</b>
Novac	5.146.000,00	5.146.684,61
Potraživanja od kupaca	2.614.000,00	2.580.000,00
Ostala potraživanja	6.000,00	18.800,00
Zalihe	889.000,00	888.895,00
<b>Ukupno kratkotrajna imovina</b>	<b>8.655.000,00</b>	<b>8.614.379,61</b>
<b>UKUPNA AKTIVA</b>	<b>117.077.000,00</b>	<b>178.811.802,41</b>
Obveze prema zaposlenicima	7.050.717,22	7.050.717,22
Obveze RH porezi i doprinosi plaća i drugo	37.739.512,08	37.739.512,08
Obveze HBOR - razlučna prava, 50 % novac, 50 % glavnica	629.962,74	629.962,74
Obveze RH - razlučna prava i PDV, 50 % novac, 50 % glavnica	67.103.645,84	67.103.645,84
Drugi viši isplatni red - u novcu 50 % glavnice	4.891.684,93	4.891.684,93
Drugi viši Stari Grad - u novcu 50 %	5.750.000,00	5.750.000,00
Drugi viši isplatni red - 50 % glavnice + kamate	17.416.322,54	17.416.322,54
Drugi viši isplatni red - osporeno	107.156.154,65	0,00
Druge obveze - iz stečaja	8.669.000,00	8.669.000,00
Obveze za rezervacije	15.117.000,00	12.114.020,00
<b>Ukupno obveze</b>	<b>271.524.000,00</b>	<b>161.364.865,35</b>
Upisani kapital	67.684.000,00	67.684.000,00
Akumulirani gubici	(222.131.000,00)	(50.237.062,94)
<b>Ukupno kapital i rezerve</b>	<b>(154.447.000,00)</b>	<b>17.446.937,06</b>
<b>UKUPNA PASIVA</b>	<b>117.077.000,00</b>	<b>178.811.802,41</b>

- XXIX. Iz Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora proizlazi da su akumulirani gubici 222.131.000,00 kuna a prema Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima RH, proizlazi da su akumulirani gubici 50.237.062,94 kuna, odnosno da kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora, gubici prelaze vrijednost kapitala za 154.447.000,00 kuna, dok kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima RH, vrijednost kapitala prelazi vrijednost gubitaka za 17.446.936,06 kuna.
- XXX. Iskazani akumulirani gubici od 222.131.000,00 kuna u Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj za posebne namjene od revizora, uz povijesne gubitke iz poslovanja do 31.12.2016. godine od 53.174.000,00 kuna, sadrže i gubitak s osnova smanjenja vrijednosti dugotrajne materijalne imovine po neprimjerenoj procjeni vrijednosti (procjeni po nezakonitoj metodi procjene) za 61.800.000,00 kuna i gubitak s osnova priznavanja obveza za osporene tražbine u iznosu 107.157.000,00 kuna.
- XXXI. Ne postoji zakonska osnova da se gubici utvrđuju i iskazuju iz osnova smanjenja vrijednosti dugotrajne materijalne imovine **po neprimjerenoj procjeni vrijednosti** (procjeni po nezakonitoj metodi procjene) **i s osnova obveza koje su osporene u stečajnom postupku.**
- XXXII. Da problem gubitaka s osnova obveza koje su osporene u stečajnom postupku postoji, razvidno je što u provedbenim osnovama Stečajnog plana nema radnji i odluka stečajne upraviteljice o smanjenju temeljnog kapitala radi pokrića tog gubitka od 107.157.000,00 kuna, već **samo odluka o pokriću gubitaka od 112.595.060,00 kuna** (prvo i drugo pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala u točkama 6.1. i 6.4. Stečajnog plana provedbena osnova - stranice 21 i 23,24 - ukupni gubitak od 222.131.000,00 kuna minus 107.157.000,00 kuna) **koje nije u svezi sa obvezama koje su osporene u stečajnom postupku.**
- XXXIII. Navođenje u točki 5.4. provedbenih osnova da će "radi stavljanja stečajnih vjerovnika s osporenim tražbinama u jednak položaj sa stečajnim vjerovnicima s utvrđenim tražbinama", stečajna upraviteljica donijeti Statut dioničkog društva stečajnog dužnika koji će sadržavati odredbe o odobrenom temeljnom kapitalu u iznosu dostatnom za nenovčano namirenje svih stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda s osporenim tražbinama, kako bi se stvorila pravna podloga za donošenje odluka uprave dioničkog društva sljednika stečajnog dužnika, uz suglasnost nadzornog odbora, o povećanju temeljnog kapitala do iznosa odobrenog temeljnog kapitala i izdavanju novih dionica, radi njihovog izdavanja naprijed navedenim vjerovnicima s naknadno utvrđenim tražbinama", ne predstavlja odluku o pokriću gubitaka u iznosu od 107.157.000,00 kuna.
- XXXIV. Da su financijski izvještaji stečajnog dužnika bili sastavljeni, s jedne strane, sukladno Zakonu o računovodstvu, primjenjivim standardima financijskog izvještavanja i mjerodavnoj procjeni vrijednosti nekretnina i pokretnina, a s druge strane, stvarno utvrđenim tražbinama, tada bi se gubici stečajnog dužnika u cijelosti pokrili iz smanjenja nominalne vrijednosti dionica od 200,00 kuna na niži iznos (točka 6.1. stečajnog plana - provedbene osnove) i to postupkom pojednostavljenog smanjenja temeljnog kapitala po Zakonu o trgovačkim društvima.

Drugim riječima, to znači da u tom slučaju uopće ne bi bilo potrebno pokrivanje gubitaka iz iznosa koji se otpisuje od stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (točka 6.2. stečajnog plana - provedbene osnove) i da je potrebno u stečajnom planu taj iznos koji se neće isplatiti stečajnim vjerovnicima i za koji neće dobiti učešće u temeljnom kapitalu prenijeti u kapitalne rezerve. Prijenosom u kapitalne rezerve stečajni vjerovnici stekli bi položaj dioničara i time ne bi remetili ponudu strateškog partnera, već zakonito štitili svoje interese koji im pripadaju s osnove utvrđenih tražbina u stečajnom postupku.

XXXV. Osim svega navedenog, stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. ističe da je Stečajnim planom iz srpnja 2018. godine oformljena nova skupina vjerovnika stečajnog dužnika u koju su uvršteni vjerovnici koji nisu dostavili izjave o prihvatanju stečajnog plana (HRT, Hrvatske vode, HAKON, DTTC Consulting i revizija d.o.o. i Hrvatski telekom d.d.). Za navedene se vjerovnike navodi da se stečajni plan mijenja na način da se smatra da su navedena potraživanja otpisana. Takvim prijedlogom Stečajnog plana navedeni vjerovnici stavljaju se u nepovoljniji položaj od drugih vjerovnika istog položaja i stoga je takvo postupanje protivno odredbi čl. 312. st. 1. Stečajnog zakona prema kojoj odredbi se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Formiranje nove skupine vjerovnika kako je prethodno ukazano **nije utemeljeno na valjanim razlozima**, što predstavlja preduvjet za razvrstavanje sudionika u stečajnom planu po čl. 308. st. 2. Stečajnog zakona.

\*\*\*

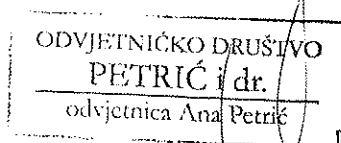
Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. predlaže Sudu da:

- A. objavi ovaj podnesak stečajnog vjerovnika na e-Oglasnoj ploči sudova kako bi se ostali sudionici ovog stečajnog postupka upoznali sa sadržajem istog i iznijetim prigovorima;
- B. prouči prigovore koje je stečajni vjerovnik iznio u ovom podnesku, a koji prigovori upućuju na zaključak da je **predloženi Stečajni plan zahvaćen razlozima ništetnosti i kao takav nedopustiv**. Naime, iz iznesenog u ovom podnesku vidljivo je da je predloženi Stečajni plan ništetan jer je protivan prisilnim propisima i to, konkretno, prethodno citiranim odredbama Zakona o računovodstvu i primjenjivim okvirima Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja (MSFI) i Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (HSFI). Predloženi Stečajni plan također je zasnovan na ispravama koje pogrešno primjenjuju prisilne propise koji se odnose na procjenu nekretnina i to **Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina**, a povrijeđene su i odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na obveze stečajnog upravitelja iz članka 89, odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na razvrstavanje sudionika u stečajnom postupku te odredbe koje jamče svim sudionicima pojedine skupine ista prava.

Svi navedeni prisilni propisi povrijeđeni su pri sastavljanju predloženog Stečajnog plana i stoga Stečajni plan ne smije proći sudsku kontrolu. Prema stajalištu vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. sud bi trebao izvršiti reviziju procjene imovine stečajnog dužnika jer **isključivo realna i zakonita procjena imovine i obveza stečajnog dužnika može i smije biti valjana podloga za donošenje odluke o predloženom Stečajnom planu.**

Prema odredbi čl. 317. Stečajnog zakona sud će po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana, te ako podnositelj tog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio. Stoga se predlaže sudu da Stečajni plan vrati na ispravak podnositelju uz navođenje elemenata koji se imaju ispraviti u Stečajnom planu, a podredno, za slučaj prihvatanja Stečajnog plana od strane vjerovnika, da po službenoj dužnosti uskrati potvrdu predloženog Stečajnog plana.

DTTC Consulting i revizija d.o.o.  
po punomoćnicima:





PROCJENA - AGENCIJA MIJANOVIĆ 07.05.2013.

	ZEMLIŠTE EUR	ZGRADE EUR	ZEMLIŠTE/KN	ZGRADE/KN	UKUPNO	POVRŠINA	JED.MJ.
HELIOS I,II,III I IV(ROKO)	4.001.139,26	3.660.350,74	30.008.544,45	27.452.630,55	57.461.175,00	27958	m2
LAVANDA	2.215.564,12	2.280.847,86	16.616.730,90	17.106.358,95	33.723.089,85	10531	m2
PRAONA I SKLADIŠTE	1.384.888,28	370.801,72	10.386.662,10	2.781.012,90	13.167.675,00	8910	m2
SPORTSKI CENTAT	1.299.944,00	25.000,00	9.749.580,00	187.500,00	9.937.080,00	11282	m2
ARKADA	7.969.661,92	8.014.338,08	59.772.464,40	60.107.535,60	119.880.000,00	32596	m2
RESTORAN VALA (GR.R.)	228.090,00	361.030,36	1.710.675,00	2.707.727,70	4.418.402,70	769	m2
APARTMANI TRIM	6.802.032,80	1.144.267,20	51.015.246,00	8.582.004,00	59.597.250,00	54347	m2
BW HELIOS	1.611.201,05	832.406,95	12.084.007,88	6.243.052,13	18.327.060,00	11974	m2
AUTO K. JURJEVAC	2.761.373,84	475.168,22	20.710.303,80	3.563.761,65	24.274.065,45	22532	m2
	28.273.895,27	17.164.211,13	212.054.214,53	128.731.583,48	340.785.798,00	180899	m2

EUR=7,5 KN

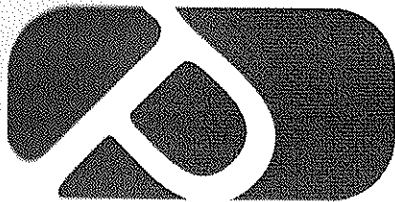
Više obračunato - 814 m2

Nije ušlo u tem kap.-7667 m2

SVEUKUPNO VRIJEDNOST 2013. GODINE

-1.265.932,80  
-7.187.812,50  
203.600.469,23

128.731.583,48



## Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

### PUNOMOĆ

Ovime opunomoćujem odvjetnike ODVJETNIČKOG DRUŠTVA PETRIĆ i dr. d.o.o. Varaždin, Hrvoja Petrić i Anu Petrić da me zastupaju u postupcima kod redovnih sudova, arbitraža ili izbranih sudova bilo koje vrste, upravnim tijelima i kod pravnih osoba. Dajem ovlasti punomoćnicima u postupku koji se vodi kod:

Trgovačkog suda u Splitu

(naziv tijela kod kojeg se vodi postupak)

radi:

zastupanja stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o.

pod brojem:

St-9/2015

(poslovni broj ili klasa predmeta)

Ova punomoć ima učinak punomoći date odvjetniku u smislu čl. 95 Zakona o parničnom postupku, čl. 36 Zakona o općem upravnom postupku, čl. 65-77 Zakona o kaznenom postupku te čl. 766-784 Zakona o obveznim odnosima, ovisno o specifičnosti postupka u kojem opunomoćenici imaju nalog poduzeti radnje.

Opunomoćenici su ovlašteni poduzeti sve radnje za koje smatraju da su u interesu opunomoćitelja ukoliko to nije u suprotnosti sa izričitom uputom opunomoćitelja. Ovom punomoći ujedno se odobravaju eventualne radnje poduzete u interesu i po nalogu opunomoćitelja do dana izdavanja ove pismene punomoći. Preuzimanjem naloga, punomoćnici ne preuzimaju obvezu i odgovornost provjere podataka o pokretanju stečajnog i predstečajnog postupka, ako to nije izričito ugovoreno.

U slučaju spriječenosti punomoćnika ili iz razloga ekonomičnosti pristajem da ih u poduzimanju radnji u postupku zamjenjuje odvjetnik mr. Marijan Petrić ili drugi odvjetnik po izboru imenovanih punomoćnika.

Za sve eventualne sporove ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Varaždinu.

Ova punomoć izdana je u Varaždinu dana 2. studenog 2018. godine.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
PETRIĆ i dr.  
odvjetnica Ana Petrić

Punomoćnici:

DTTC Consulting i revizija d.o.o.  
Svetislav Bilić, direktor

**DTTC d.o.o.**  
**CONSULTING & REVIZIJA**  
**VARAŽDIN**